



VII 6 – 80o 04.07.02  
Regionale Verwaltungsbehörde  
GAP-Strategieplan



**Auswahlkriterien nach Artikel 79 der Verordnung (EU) 2021/2115 der im Land Hessen  
durchgeführten Interventionen des GAP-Strategieplans 2023-2027**

*in der Fassung vom 1. Oktober 2023*

**Auszug betrifft RL-IZ Teil II A und Teil II B**

RL-IZ Teil II A

Intervention / Teilintervention	Fördergegenstand	Bezeichnung der Intervention	Landesspezifische Bezeichnung der Teilintervention
EL-0702-00	a	Europäische Innovationspartnerschaft für Produktivität und Nachhaltigkeit in der Landwirtschaft (EIP-Agri)	EIP Agri - Vorbereitung
EL-0702-00	b	Europäische Innovationspartnerschaft für Produktivität und Nachhaltigkeit in der Landwirtschaft (EIP-Agri)	EIP Agri - Durchführung

AWK lfd. Nr.	Auswahlkriterium	Ausprägung des Kriteriums	Gewichtung	zu erreichende Höchstpunktzahl je Kriterium	Schwellenwert (Punkte)
					<b>100</b>
1	Zusammensetzung der OG	0 = Es werden lediglich die Mindestanforderungen erfüllt 3 = OG umfasst neben Primärproduktion noch mindestens zwei andere Sektoren 5 = OG umfasst mehrere Akteure der Primärproduktion (mind. 4 landw. Betriebe) und aus mindestens drei Sektoren	2,5%	5	
2	Herkunft der Mitglieder	0 = Zahl der Mitglieder und assoziierten Partner aus Hessen <= 50 % (Ausschluss von der Förderung) 3 = Zahl der Mitglieder und assoziierten Partner aus Hessen > 50 % - 75 % 5 = Zahl der Mitglieder und assoziierten Partner aus Hessen > 75 %	2,5%	5	
3	Bearbeitung der thematischen Schwerpunkte in Teil II A der RL-IZ	0 = Weniger als 2 5 = Mindestens 2 10 = Mindestens 4	5,0%	10	
4	Die Fragestellung des Vorhabens wird von der Primärproduktion getragen	0 = In einem geringen Umfang 5 = In einem mittleren Umfang 10 = In einem hohen Umfang 15 = Ausschließlich	7,5%	15	
5	Vorhaben wird in den ldw. Unternehmen der OG durchgeführt	0 = In einem geringen Umfang 5 = In einem mittleren Umfang 10 = In einem hohen Umfang 15 = Ausschließlich	7,5%	15	
6	Vorhaben ist ein wissenschaftliches Projekt mit praxisrelevanten Fragestellungen	Ausschluss = Es handelt sich um Grundlagenforschung 0 = Keine bedeutende praxisrelevante Fragestellung 5 = In einem geringen Umfang 10 = In einem mittleren Umfang 15 = In einem hohen Umfang	7,5%	15	
7	Bearbeitungsansatz des Vorhabens	0 = Eindimensionale Betrachtung 5 = Vorhaben berücksichtigt über die Kernfragestellung hinaus einen weiteren Aspekt 10 = Vorhaben berücksichtigt über die Kernfragestellung hinaus weitere Aspekte 15 = Vorhaben berücksichtigt über die Kernfragestellung hinaus weitere Aspekte und hat einen sehr breiten Ansatz	7,5%	15	
8	Vorhaben ist mittel- bis langfristig angelegt und stellt Weiterentwicklungsmöglichkeiten dar	0 = Keine mittel- bis langfristige Ausrichtung erkennbar 5 = In einem geringen Umfang 10 = Deutliche Ansätze aufgrund der Darstellung sind erkennbar 15 = Bisherige Angaben lassen dauerhaftere Ausrichtung erwarten	7,5%	15	

9	Umsetzungsorientierung	0 = Keine oder geringe Umsetzungsorientierung 5 = Mittlere Umsetzungsorientierung 15 = Starke Umsetzungsorientierung 25 = Sehr starke Umsetzungsorientierung	12,5%	25	
10	Geographische Relevanz und Übertragbarkeit	0 = Lokale Bedeutung 5 = Regionale Bedeutung 15 = Hessenweite Bedeutung 25 = Bedeutung für Deutschland und/oder auf internationaler Ebene	12,5%	25	
11	Erwarteter Innovationsgrad bzw. innovativer Ansatz	Ausschluss = Keine Innovation / kein innovativer Ansatz 0 = Nur sehr geringer Innovationsgehalt erwartet 5 = Routineinnovation (marginale Verbesserung oder Neuerung) 15 = Verbesserungsinnovation (spürbarer, mittelfristiger Wettbewerbsvorteil) 25 = Radikalinnovation (Quantensprung)	12,5%	25	
12	Transparenz der Zusammenarbeit	0 = Lediglich geringer Austausch innerhalb der OG vorgesehen 2 = Nachvollziehbar und logisch, Beteiligte werden in kurzen Zeitabständen informiert 5 = Zusätzlich sind alle Mitglieder und assoziierten Partner über Gruppentreffen informiert	2,5%	5	
13	Nachvollziehbarkeit der Arbeitsschritte	0 = Nachvollziehbarkeit der Arbeitsschritte ist nicht gegeben 2 = Arbeitsschritte sind nachvollziehbar und differenziert 5 = Arbeitsschritte sind umfangreich und differenziert sowie den Mitgliedern der OG und assoziierten Partnern zugeordnet	2,5%	5	
14	Darstellung der Ergebnisverwertung	0 = Ergebnisverwertung nur innerhalb der OG vorgesehen 5 = Ergebnisverwertung nur im regionalen Kontext vorgesehen, aber deutlich über die OG-Mitglieder hinausgehend, 10 = Ergebnisverwertung im überregionalen Bereich oder für breiten Bereich der Primärproduktion vorgesehen	5,0%	10	
15	Zeitplan	0 = Es liegt lediglich ein grober Zeitplan vor 2 = Zeitplan ist nachvollziehbar und differenziert 5 = Zusätzlich berücksichtigt der Zeitplan Alternativen oder Schleifen bei möglichen Risiken	2,5%	5	
16	Kosten- und Finanzierungsplan	0 = Kosten- und Finanzierungsplan ist plausibel und erfüllt die Anforderungen 2 = Kosten- und Finanzierungsplan ist sehr differenziert; die Ausgaben werden effizient und effektiv eingesetzt 5 = Zusätzlich werden Eigenmittel in einem Umfang von mindestens 10 % aller dem Grunde nach föfä. Ausgaben (mit Ausnahme von Investitionsausgaben) für das Vorhaben eingesetzt	2,5%	5	
			100%	200	100

## RL-IZ Teil II B

Intervention / Teilintervention	Fördergegenstand	Bezeichnung der Intervention	Landesspezifische Bezeichnung der Teilintervention
EL-0701-00	0	Netzwerke und Kooperationen / sonstige Formen der Zusammenarbeit (landwirtschaftlich und außerlandwirtschaftlich)	Zusammenarbeit und Kooperationen

AWK lfd. Nr.	Auswahlkriterium	Ausprägung des Kriteriums	Gewichtung	zu erreichende Höchstpunktzahl je Kriterium	Schwellenwert (Punkte)
					<b>100</b>
1	Zusammensetzung der Kooperation	0 = Es werden lediglich die Mindestanforderungen erfüllt. 3 = Koop. mit mind. 4 Akteuren 5 = zusätzlich sind die Akteure aus mind. 3 Sektoren	2,5%	5	
2	Herkunft der Mitglieder	0 = Zahl der Mitglieder und assoziierten Partner aus Hessen <= 50 % (Ausschluss von der Förderung) 3 = Zahl der Mitglieder und assoziierten Partner aus Hessen > 50 % - 75 % 5 = Zahl der Mitglieder und assoziierten Partner aus Hessen > 75 %	2,5%	5	
3	Bearbeitung der Bereiche in Teil II B der RL-IZ	0 = Weniger als 2 Bereiche 5 = 2 Bereiche 10 = Mehr als 2 Bereiche	5,0%	10	
4	Beitrag der Zusammenarbeit zum Umwelt-, Klima- und Ressourcenschutz sowie Anpassung an den Klimawandel	0 = Kein Beitrag zu erwarten 5 = Geringer Beitrag zu erwarten 10 = Mittlerer Beitrag zu erwarten 15 = Hoher Beitrag zu erwarten	7,5%	15	
5	Beitrag der Zusammenarbeit zum Tierschutz bzw. Tierwohl	0 = Kein Beitrag zu erwarten 5 = Geringer Beitrag zu erwarten 10 = Mittlerer Beitrag zu erwarten 15 = Hoher Beitrag zu erwarten	7,5%	15	
6	Beitrag der Zusammenarbeit zur Stärkung ländlicher Räume (u.a. Tourismus) und/oder der ländlichen Bevölkerung	0 = Kein Beitrag zu erwarten 5 = Geringer Beitrag zu erwarten 10 = Mittlerer Beitrag zu erwarten 15 = Hoher Beitrag zu erwarten	7,5%	15	
7	Beitrag der Zusammenarbeit zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit der Beteiligten am Markt	0 = Kein Beitrag zu erwarten 5 = Geringer Beitrag zu erwarten 10 = Mittlerer Beitrag zu erwarten 15 = Hoher Beitrag zu erwarten	7,5%	15	
8	Beitrag der Zusammenarbeit zur Umsetzung potentieller innovativer Ansätze	0 = Kein Beitrag zu erwarten 5 = Geringer Beitrag zu erwarten 10 = Mittlerer Beitrag zu erwarten 15 = Hoher Beitrag zu erwarten	7,5%	15	
9	Vorhaben ist mittel- bis langfristig angelegt und stellt Weiterentwicklungsmöglichkeiten dar	0 = Keine mittel- bis langfristige Ausrichtung erkennbar 5 = In einem geringen Umfang 10 = In einem mittleren Umfang 15 = Deutliche Ansätze aufgrund der Darstellung sind erkennbar 20 = Bisherige Angaben lassen dauerhaftere Ausrichtung erwarten	10,0%	20	

10	Umsetzungsorientierung (in Bezug auf Praxisrelevanz)	0 = Keine Umsetzungsorientierung 5 = Geringe Umsetzungsorientierung 10 = Mittlere Umsetzungsorientierung 15 = Starke Umsetzungsorientierung 20 = Sehr starke Umsetzungsorientierung	10,0%	20	
11	Geographische Relevanz und Übertragbarkeit	0= Relevanz nicht abschätzbar 5 = Lokale Bedeutung 10 = Regionale Bedeutung 15 = Hessenweite Bedeutung 20 = Hessenweite Bedeutung und Übertragung auf andere Regionen	10,0%	20	
12	Erwartete Akzeptanz der Adressaten (z. B. Erzeuger und Verarbeiter / Bürger / Kunden)	0 = Keine Akzeptanz 5 = Geringe Akzeptanz 10 = Mittlere Akzeptanz 15 = Hohe Akzeptanz 20 = Sehr hohe Akzeptanz	10,0%	20	
13	Transparenz der Zusammenarbeit	0 = Lediglich geringer Austausch innerhalb der Kooperation vorgesehen 2 = Nachvollziehbar und logisch, Beteiligte werden in kurzen Zeitabständen informiert 5 = Zusätzlich sind alle Mitglieder und assoziierten Partner über Gruppentreffen informiert	2,5%	5	
14	Nachvollziehbarkeit der Arbeitsschritte	0 = Nachvollziehbarkeit der Arbeitsschritte ist nicht gegeben 2 = Arbeitsschritte sind nachvollziehbar und differenziert 5 = Arbeitsschritte sind umfangreich und differenziert sowie den Mitgliedern der Kooperation und assoziierten Partnern zugeordnet	2,5%	5	
15	Darstellung der Ergebnisverwertung	0 = Ergebnisverwertung nur innerhalb der Kooperation vorgesehen 2 = Ergebnisverwertung nur im regionalen Kontext vorgesehen, aber deutlich über die Kooperationsmitglieder hinausgehend 5 = Ergebnisverwertung im überregionalen Bereich oder für breiten Adressatenkreis vorgesehen	2,5%	5	
16	Zeitplan	0 = Es liegt lediglich ein grober Zeitplan vor 2 = Zeitplan ist nachvollziehbar und differenziert 5 = Zusätzlich berücksichtigt der Zeitplan Alternativen oder Schleifen bei möglichen Risiken	2,5%	5	
17	Kosten- und Finanzierungsplan des Kooperationsvorhabens	0 = Kosten- und Finanzierungsplan ist plausibel und erfüllt die Anforderungen 2 = Kosten- und Finanzierungsplan ist sehr differenziert; die Ausgaben werden effizient und effektiv eingesetzt 5 = Zusätzlich werden Eigenmittel in einem Umfang von mindestens 20 % aller dem Grunde nach föfä. Ausgaben (mit Ausnahme von Absatzförderungsmaßnahmen) für das Vorhaben eingesetzt	2,5%	5	
			100%	200	100